

Comments on
“Intertwining Inequality and Labor Market under the
New Normal”
by
Arayavechkit, T., S. Manprasert, and J. Pinthong

ผศ.ดร. วีระชาติ กิเลนทอง
และ
กิตติพงษ์ เรือนทิพย์
มหาวิทยาลัยหอการค้าไทย

BOT Symposium 2558
18 กันยายน 2558

บทความนี้ศึกษา...

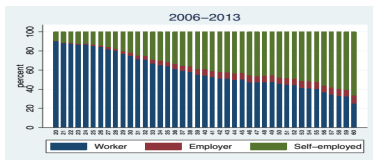
- ผลกระทบของการเข้าสู่สังคมผู้สูงอายุ (Aging Society) ต่อ การเลือกประกอบอาชีพ (occupational choices) ประสิทธิภาพการผลิต (productivity) และความเหลื่อมล้ำ (inequality)
 - ① โดยใช้แบบจำลองวัฏจักรชีวิต (life cycle model) สำหรับระบบเศรษฐกิจขนาดเล็กแบบเปิด (small open economy)
 - ① ตัวแทนในแบบจำลองสามารถเลือกอาชีพได้อย่างอิสระ (occupational choices)
 - ② ตัวแทนต้องเผชิญกับปัญหาการกักขังในรูปแบบของ collateral constraints

$$k_t \leq \lambda a_t \quad (1)$$

- ② เป็นวิธีการที่ดีและมีประโยชน์อย่างมากต่อการวิเคราะห์นโยบาย ผู้วิจารณ์ขอชมเชยถึงความพยายามและความตั้งใจของคณะผู้เขียนทุกท่านมา ณ ที่นี้ด้วย และหวังเป็นอย่างยิ่งว่าจะมีงานวิจัยในรูปแบบนี้ในประเทศไทยมากขึ้นเรื่อยๆ

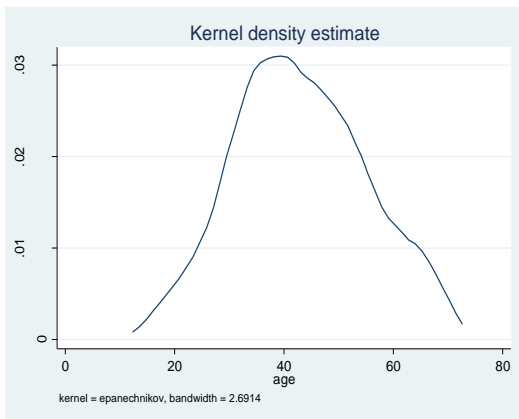
การเลือกประกอบอาชีพ (occupational choices) ตลอดช่วงชีวิต

- บทความชิ้นนี้นำเสนอได้อย่างน่าสนใจว่า สัดส่วนของ self-employed (ซึ่งมีประสิทธิภาพในการผลิตต่ำในแบบจำลองนี้) มีสัดส่วนที่เพิ่มขึ้นตามอายุ
 - ซึ่งเป็นข้อเท็จจริงที่น่าสนใจ และเป็นจริงในเกือบทุกข้อมูลที่มีอยู่ ไม่ว่าจะเป็น Labor Force Survey, Socio-Economic Survey, SES Panel
 - หากอ่านอย่างผิวเผินก็จะทำให้เราเข้าใจไปได้ว่า ผู้ที่มีอายุสูงกว่าจะมีโอกาสเปลี่ยนอาชีพเป็น self-employed มากกว่า



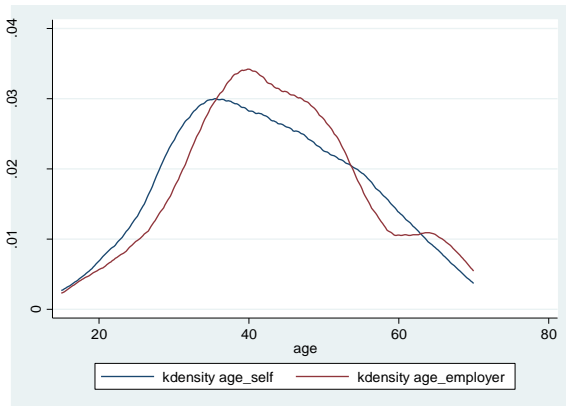
- แต่ในความเป็นจริงแล้ว อาจจะไม่ใช่ออย่างนั้น?

การกระจายตัวของผู้ที่เปลี่ยนอาชีพเป็นผู้ประกอบการในแต่ละช่วงอายุ



- คนไทยมีโอกาสเปลี่ยนอาชีพเป็นผู้ประกอบการสูงสุดที่ระดับอายุประมาณ 40 ปี (ที่มา SES Panel 2005-2007)

การกระจายตัวของผู้ที่เปลี่ยนอาชีพเป็น self-employed และ employers ในแต่ละช่วงอายุ



- การกระจายตัวของผู้ที่เปลี่ยนเป็น self-employed ไม่แตกต่างจากการกระจายตัวของผู้ที่เปลี่ยนเป็น employers (ที่มา SES Panel 2005-2007)

การเปลี่ยนอาชีพเป็นผู้ประกอบการ (Entrepreneurship) ลดลง

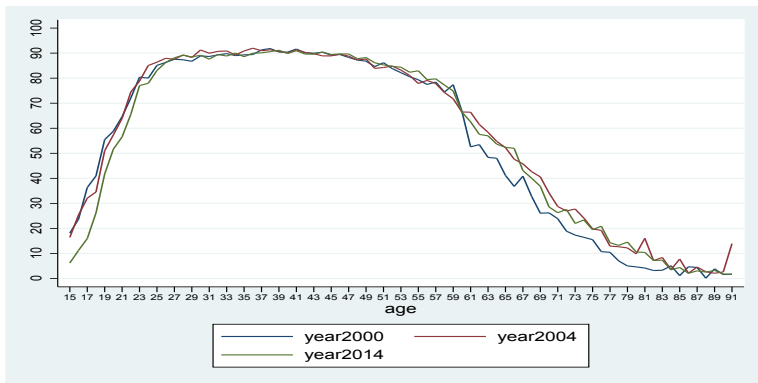
- หากเราวิเคราะห์ข้อมูล SES Panel จะพบว่า คนไทยมีโอกาสเปลี่ยนอาชีพเป็นผู้ประกอบการสูงสุดที่ระดับอายุประมาณ 40 ปีเศษ

Table: Probit Estimation ของการเปลี่ยนอาชีพเป็นผู้ประกอบการ (Entrepreneurship) จาก Kilenthong and Rueanthip (2015)

	Self-employed		Small-sized business	
	Panel 1	Panel 2	Panel 3	Panel 4
Age	0.0489*** [0.00896]	0.0341*** [0.0126]	0.0521*** [0.0113]	0.0339** [0.0152]
Age squared	-0.000558*** [0.000103]	-0.000442*** [0.000145]	-0.000551*** [0.000126]	-0.000417** [0.000173]
Helping household business (hours)	0.00334** [0.00141]	-0.000331 [0.00226]	0.0115*** [0.00118]	0.00883*** [0.00189]
Business experience		1.019*** [0.0805]		0.826*** [0.0878]
Prior household wealth	0.00391 [0.0181]	0.0141 [0.0274]	0.0457** [0.0186]	0.0671** [0.0272]
Control	Yes	Yes	Yes	Yes
Observations	21116	10668	21040	10627

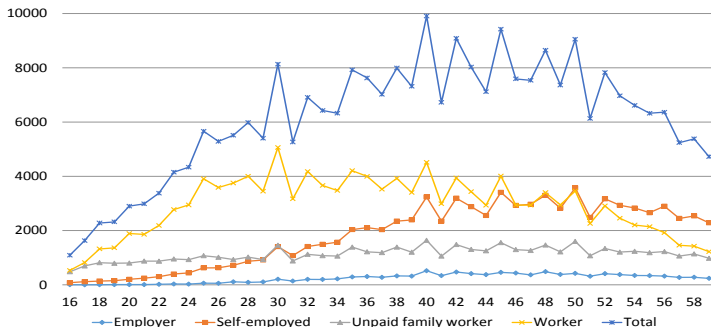
แล้วทำไมจึงเห็นสัดส่วนดังที่บทความนี้เสนอ?

- สัดส่วน labor force ต่อประชากรลดลงอย่างมากในช่วงอายุตั้งแต่ 50 ปีเป็นต้นไป (ที่มา LFS 2004, 2010, 2014)



แล้วทำไมจึงเห็นสัดส่วนดังที่บทความนี้เสนอ?

- Labor force ได้ลดลงอย่างมากในช่วงอายุตั้งแต่ 50 ปีเป็นต้นไป โดยเฉพาะอย่างยิ่งในกลุ่ม wage worker และที่สำคัญ self-employed เองก็มีจำนวนที่ลดลง แต่ในอัตราส่วนที่น้อยกว่า (ที่มา SES 2007-2013)

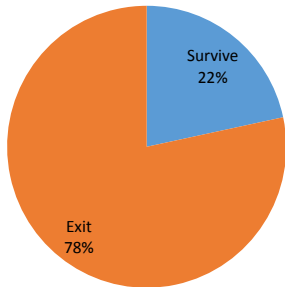


Labor Force Participation น่าจะมีส่วนสำคัญ

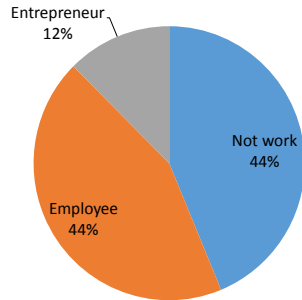
- Labor force participation น่าจะมีส่วนสำคัญต่อการศึกษาผลกระทบของสังคมผู้สูงอายุ
- หากสามารถเพิ่มเติมส่วนนี้เข้ามาในแบบจำลองได้ น่าจะช่วยให้สามารถวิเคราะห์ได้ครบถ้วนมากยิ่งขึ้น?

Business Exit ก็สำคัญ

- ผู้ที่เริ่มทำธุรกิจเมื่ออายุมากกว่า 50 ปี มีโอกาสที่จะเลิกทำธุรกิจภายใน 6 ปี สูงถึงร้อยละ 78
- ที่สำคัญ คนแก่ในกลุ่มที่เลิกทำธุรกิจ ส่วนใหญ่จะเลือกที่จะออกจาก Labor force (ที่มา SES Panel 2005-2012)



สัดส่วนของ business exit



งานหลังจากเลิกทำธุรกิจ

Can the Model match dynamics of the data?

- Jeong and Townsend (2008) ได้ใช้แบบจำลองในลักษณะที่คล้ายคลึงกันแต่เน้นที่ผลของการใช้บริการสถาบันการเงิน (financial access)
 - ❶ ที่สำคัญคือ พวกเขาได้พยายามที่จะ match dynamics of the data โดยกำหนดให้การใช้บริการสถาบันการเงินเป็นปัจจัยภายนอกที่มีการเปลี่ยนแปลงในแต่ละช่วงเวลา
- คณะผู้วิจัยน่าจะทำเช่นเดียวกัน แต่ใช้สัดส่วนประชากรเป็นปัจจัยภายนอกที่มีการเปลี่ยนแปลงในแต่ละช่วงเวลา ซึ่งจะช่วยให้เรามีความเชื่อมั่นในแบบจำลองว่าสามารถอธิบายพลวัตของข้อมูลได้ ก่อนที่จะนำไปวิเคราะห์นโยบาย

Jeong and Townsend (2008)

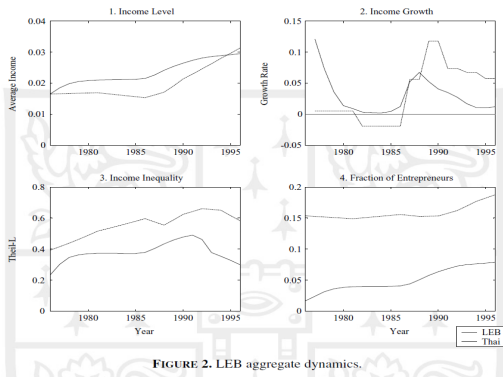


FIGURE 2. LEB aggregate dynamics.

บทบาทของ λ กับ a_t สมมาตรหรือไม่?

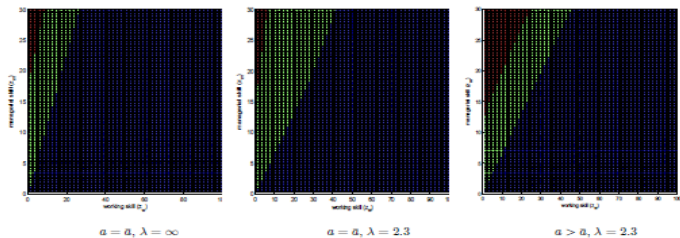


Figure 9: Occupation by Skills: Employer (red), Self-Employed (green), and Worker (blue)

บทบาทของ λ กับ a_t สมมาตรหรือไม่?

- พิจารณา profit maximization problem

$$\pi(z_{mt}, z_{wt}, a_t) = \max_{n_d, t_m, k} (z_{mt} l_m)^\gamma k^\nu n^\theta - w n^d - Rk - c_f \mathbb{I}_{n_d > 0} \quad (2)$$

s.t.

$$n = (1 - l_m) z_{wt} + n_d \quad (3)$$

$$k \leq \lambda a_t \quad (4)$$

$$n_d \geq 0. \quad (5)$$

- I guess (?), we can write

$$\pi(z_{mt}, z_{wt}, \lambda a_t) \quad (6)$$

บทบาทของ λ กับ a_t สมมาตรหรือไม่?

- Income of entrepreneur

$$y^e(z_{mt}, z_{wt}, \lambda a_t) = \pi(z_{mt}, z_{wt}, \lambda a_t) + (1+r)a_t. \quad (7)$$

- Income of wage worker

$$y^w(z_{mt}, z_{wt}, a_t) = w\tilde{z}_{wt} + (1+r)a_t. \quad (8)$$

- The occupational choice equation is

$$\max \{ \pi(z_{mt}, z_{wt}, \lambda a_t), w\tilde{z}_{wt} \} \quad (9)$$

- บทความนี้เลือก
 - ❶ profit share $\gamma = 0.20$ จาก Buera et. al. (2011) ซึ่งเป็นข้อมูลของ US
 - ❷ labor share $\theta = 0.59$ และ capital share $\nu = 0.21$ จาก Pholpirul (2005)
- คำถามก็คือ เหมาะสมหรือไม่ที่ใช้สัดส่วนจาก US และสัดส่วนระหว่าง labor และ capital share สูงเกินไปหรือไม่? และมีผลต่อผลการวิเคราะห์มากน้อยแค่ไหน?

- บทความนี้มีประโยชน์อย่างมากในการช่วยให้เราเข้าใจถึงผลกระทบ ที่อาจจะเกิดขึ้นจากนโยบายในรูปแบบต่างๆ
- ผู้วิจารณ์อยากเห็นคณะผู้วิจัยขยายผลและพัฒนาแบบจำลองให้ดียิ่งขึ้นต่อไป
- ผู้วิจารณ์อยากเห็นงานแบบนี้มากขึ้นเรื่อยๆ