



Measuring Social Norms & Social Preferences

Using LAB Experiments

ธานี ชัยวัฒน์ ขนิษฐา รัตมบุญเลิศชัย นพพล วิกย์วรพงศ์ เนื้อเพชร เล็กเฟื่องฟู
ธน=พงษ์ โพธิ์ปิติ ภัชรสุทธิ สุจริตตานนท์ สันต์ สัมปิตต=วณิช สมประ=วิกัน มั่นประ=เสริญ

Economics Assumes

Rationality?

Experience



Emotion



(Difference in)

Geography – History – Social Structure



Individual Decision Making

Social **NORMS**



Social **Preferences**

» Rationality »

Behavioral Economics

➤ Individual Decision Making ➤

Institutional Economics

Behavioral Economics

Institutional Economics



EXPERIMENTAL Economics

Conceptual framework & Subjects

7 Games



+

Cooperation

Sharing

Trust

Social Cooperation



<http://www.bloggang.com/data/ta-pran-boon/picture/1207807646.jpg>



<http://www.donsmaps.com/images15/0018art.jpg>

Prisoners' Dilemma game & Public Good game

Social Sharing



http://www.watpamahachai.net/Buddha/2015-05-03_202743.jpg



http://www.artes.su/wallpapers/300e6114c3993f8858ff0d84dbc17dfe/7641_5.jpg

Dictator game & Ultimatum game & 3rd Party Punishment game

Social Trust



http://www.frameandgalleria.com/Upload/Gallery/0701_Apirah-Achavapichettham.jpg



<http://english.lanuevaeradeacuario.com/attachments/Image/LEVEL-OF-THE-BEING.JPG?template=generic>

Trust game & Gift Exchange game

40–50

Subjects per game

In 4 universities

*only CU in this paper





Objectives

1

ศึกษาการตัดสินใจที่เกี่ยวข้องกับ
บรรทัดฐาน และความชอบทางสังคม
โดยการทดลองทางเศรษฐศาสตร์

2

ศึกษาเปรียบเทียบผลลัพธ์
อันนำไปสู่ความเข้าใจ
พฤติกรรมที่แตกต่างในแต่ละภูมิภาค

3

จัดทำคู่มือ
การทดลองทางเศรษฐศาสตร์เบื้องต้น
สำหรับนักวิชาการและผู้สนใจ

Methodology

1 ประกาศรับสมัครผู้เข้าร่วม



@CU dorm



2 สุ่มเลือก Subjects



Z-Tree Programme



3 ประมวลผล
(สถิติพื้นฐาน)



4 วิเคราะห์
พฤติกรรม การ
ตัดสินใจ
เปรียบเทียบตาม
กลุ่มปัจจัย

ทบทวน 7 เกม พื้นฐาน
ปรับปรุงตามบริบทไทย



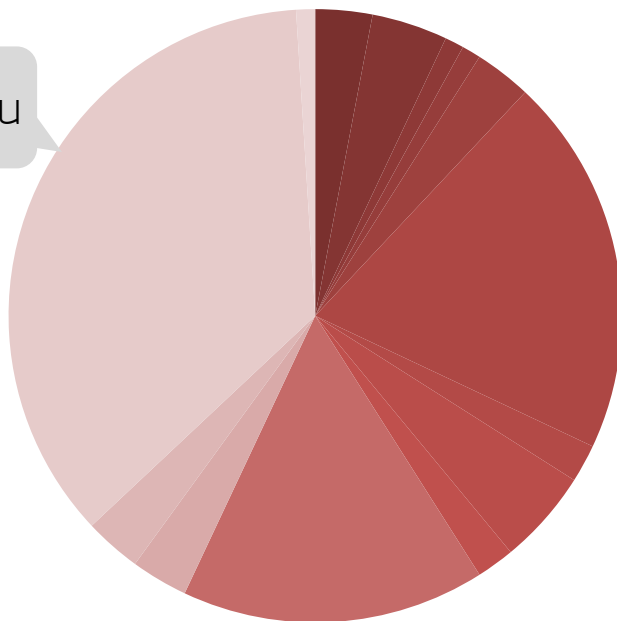
เขียน Code z-Tree
+
ทดสอบเกม
(Trial)



ผู้เข้าร่วมการทดลองทางเศรษฐศาสตร์ทั้ง 7 เกม

วันที่ 22-31 มีนาคม 2559

นิสิตจุฬาฯ จำนวน 214 คน



- คณะเศรษฐศาสตร์
- คณะจิตวิทยา
- คณะทันตแพทยศาสตร์
- คณะนิติศาสตร์
- คณะนิเทศศาสตร์
- คณะพยาบาลศาสตร์
- คณะพาณิชยศาสตร์และการบัญชี
- คณะรัฐศาสตร์
- คณะวิทยาศาสตร์
- คณะวิทยาศาสตร์การกีฬา
- คณะวิศวกรรมศาสตร์
- คณะศิลปกรรมศาสตร์
- คณะสถาปัตยกรรมศาสตร์

ที่มา: ตารางที่ 2 จำนวนผู้เข้าร่วมเกม, คณะ-วิจัย



Experimental Economics

z-Tree programme by [CBEE](#)

Results

7 Basic Experimental GAMES

Social

-Cooperation

- 1 Prisoners' Dilemma game
- 2 Public Good game

-Sharing

- 3 Dictator game
- 4 Ultimatum game
- 5 3rd Party Punishment game

-Trust

- 6 Trust game
- 7 Gift Exchange game

Part 1

Social-Cooperation

(Prisoners' Dilemma game
& Public Goods game)

1 Prisoners' Dilemma game

(Subjects: 2)

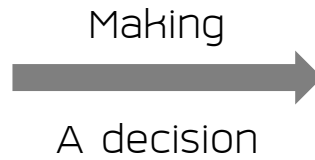


You

&



Partner



or



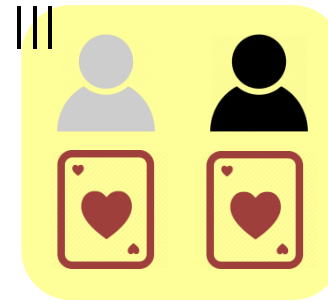
PD Decision's choices & Payoffs



5 0



0 5



2 2



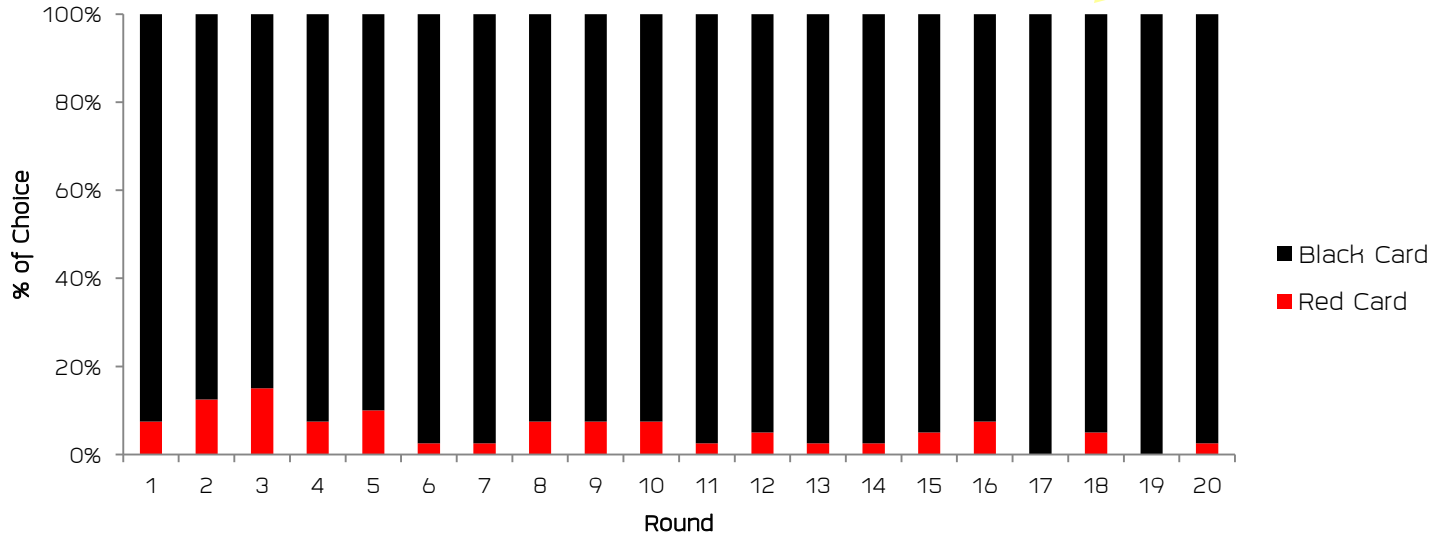
3 3

PD Cooperation Result

Camerer & Fehr, 2002 : 60–70%

Dawes, 1980 : 50% ++

CU, 2016 : 90 %



ที่มา: แผนภาพที่ 4 ร้อยละของทางเลือกไฟที่ปรากฏในแต่ละรอบเกม

2 Public Good game

(Subjects: 4)

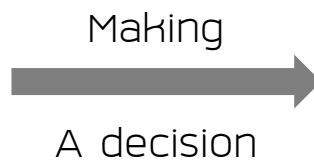


You

&



Others



Offer

or



Keep

PG Decision's choices & Payoffs

$$\text{Payoff} = \text{Keep} + 0.5 \times \text{Public Goods}$$

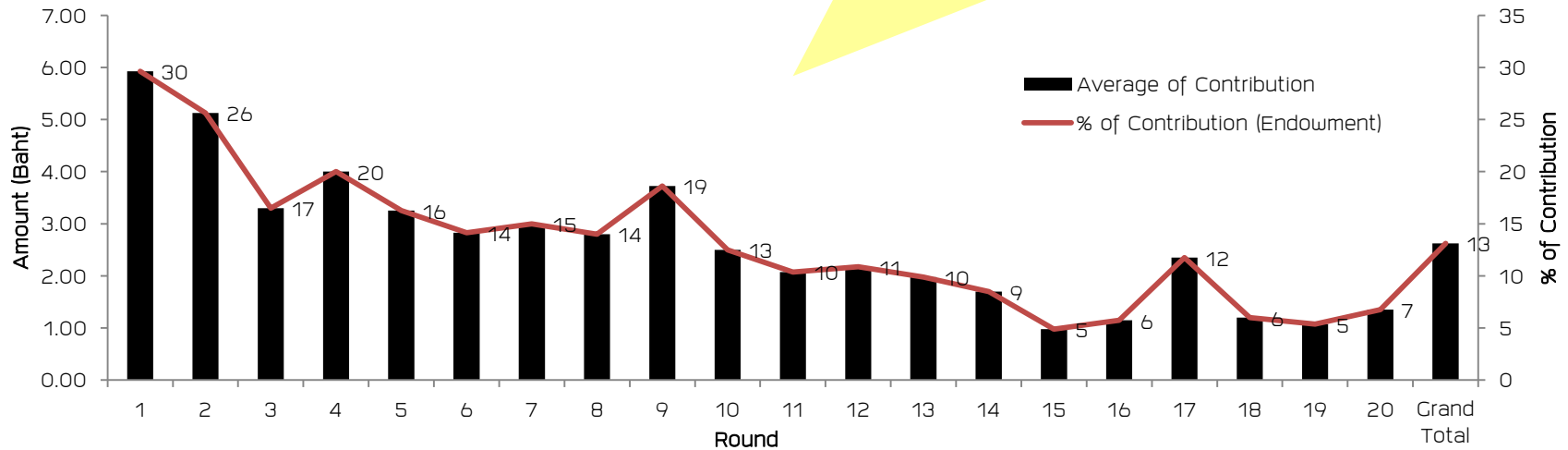
The equation shows the payoff structure. On the left is the word "Payoff". This is followed by an equals sign. To the right of the equals sign is the word "Keep" with a piggy bank icon above it. This is followed by a plus sign, the number "0.5", and a multiplication sign "x". To the right of the multiplication sign is the word "Public Goods" with a stack of orange coins icon above it.

PG Cooperation Result

Camerer & Fehr, 2002 : > 50% → 15%

Ledyard, 1995 : > 50%

CU, 2016 : 30% → 7%, Avg 13%



ที่มา: แผนภาพที่ 5 จำนวนเงินและร้อยละของเงินที่แบ่งปันให้แก่สังคม

Part 1 Conclusion

Thai Social Cooperation

Game	Result	Literature
Prisoners' Dilemma game	90%	60–70%
Public Goods game	30% → 7%	50% → 15%

"Diffusion of Responsibility"

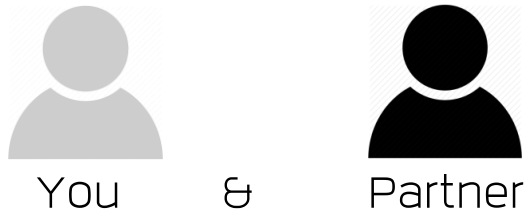
Part 2

Social-Sharing

(Dictator Game, Ultimatum game
& 3rd Party Punishment game)

3 Dictator game

(Subjects: 2)



Dictator or Receiver

Dictator makes
→
a decision

If you are **Dictator**...



Offer

or



Keep

If you are **Receiver**, do nothing.

DT Decision's choices & Payoffs

$$\text{Dictator's Payoff} + \text{Receiver's Payoff} = 100$$



Keep



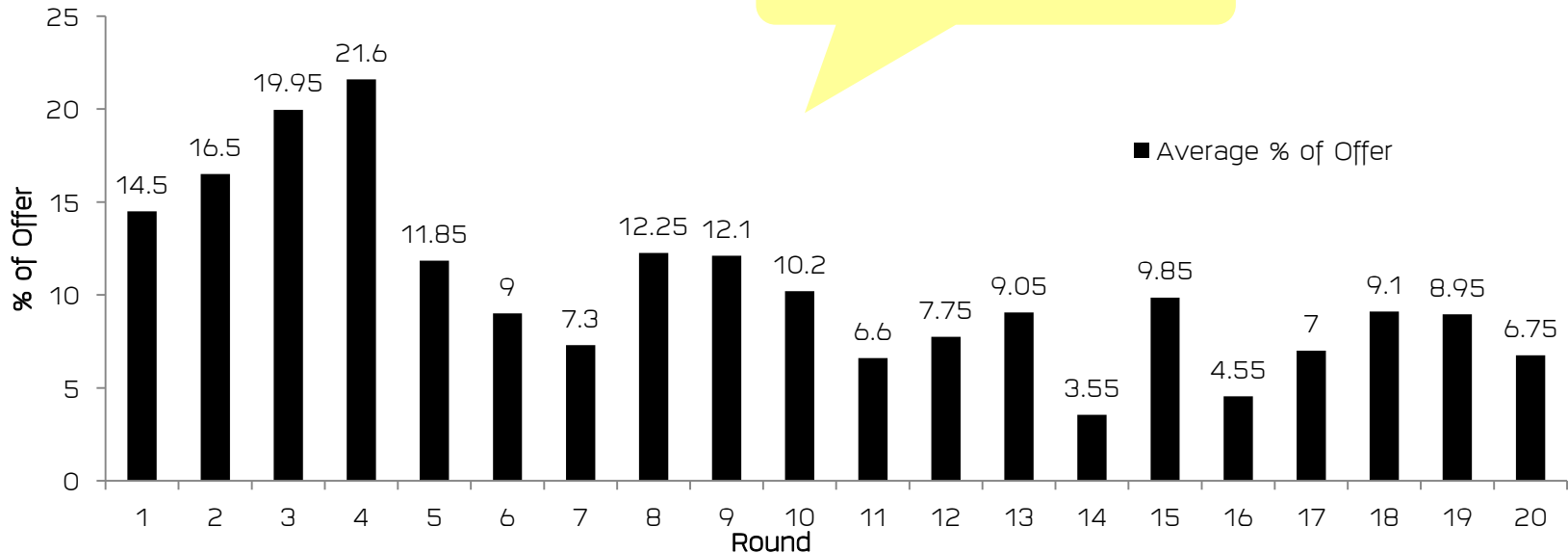
Offer

DT Sharing Result

Camerer & Fehr, 2003 : 10–20%

Kahneman et al, 1986 : 20%

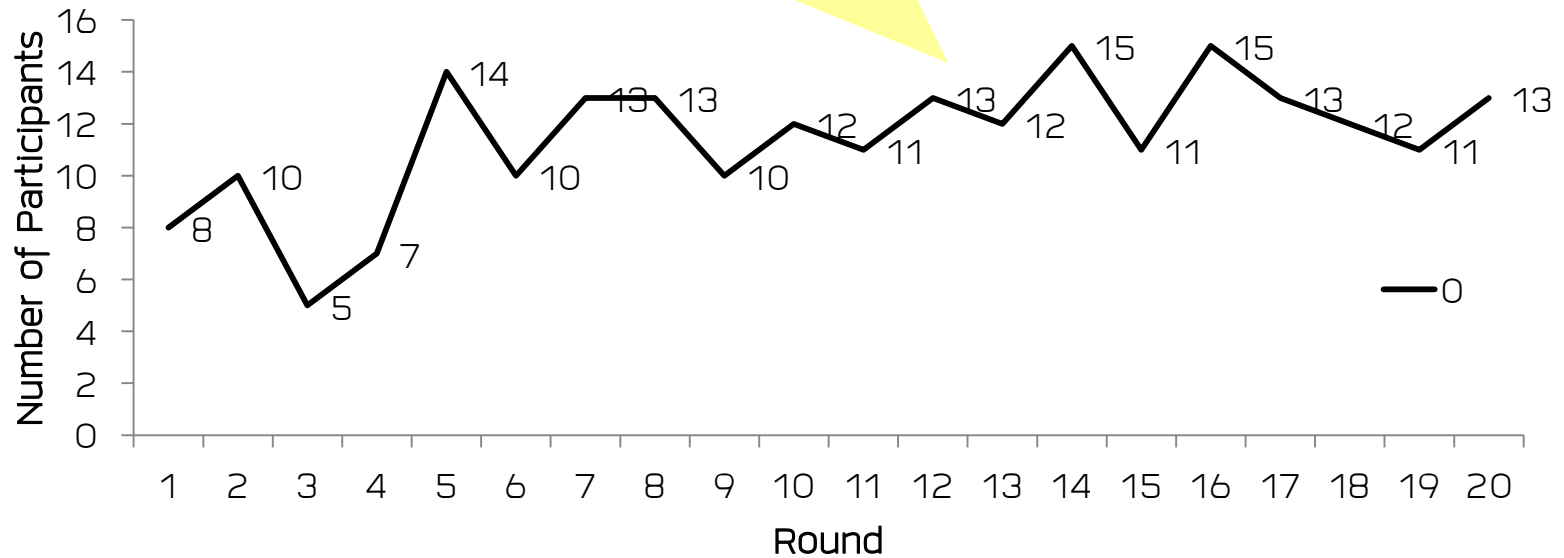
CU, 2016 : Avg 10%



ที่มา: แผนภาพที่ 7 ร้อยละของจำนวนเงินเฉลี่ยที่ Dictator เสนอให้ จำแนกตามรอบเกม

DT Sharing Result

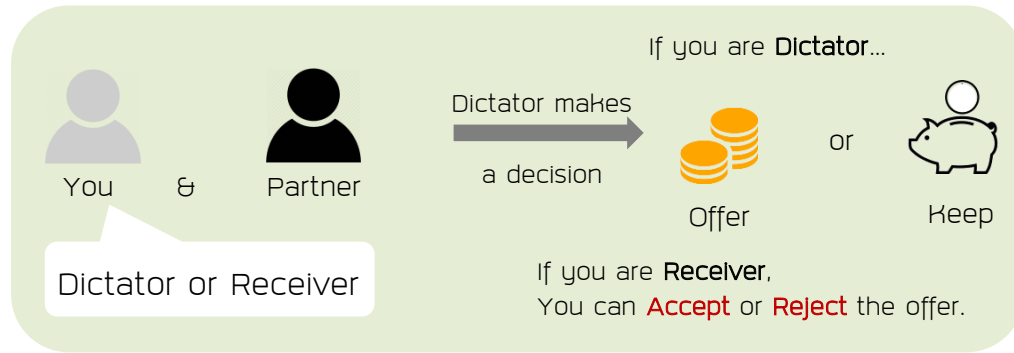
CU, 2016 : Avg % of No contribution = 65%



ที่มา: แผนภาพที่ 8 จำนวนผู้เข้าร่วมกิจกรรมที่ไม่ได้รับส่วนแบ่งใดๆ (0 บาท) จำแนกตามรอบเกม

4 Ultimatum game

(Subjects: 2)



I can Retaliate !!



Partner

UT Decision's choices & Payoffs

✓ Accept

Dictator's Payoff + Receiver's Payoff = 100



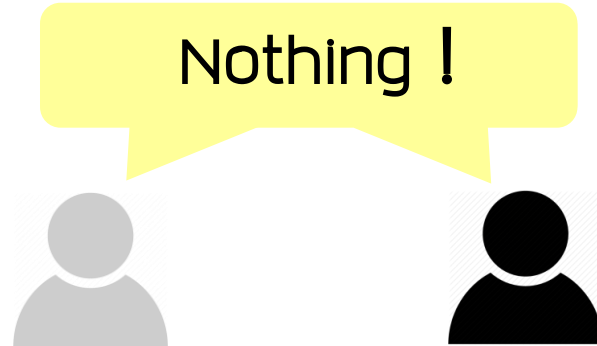
Keep



Offer

UT Decision's choices & Payoffs

x Reject

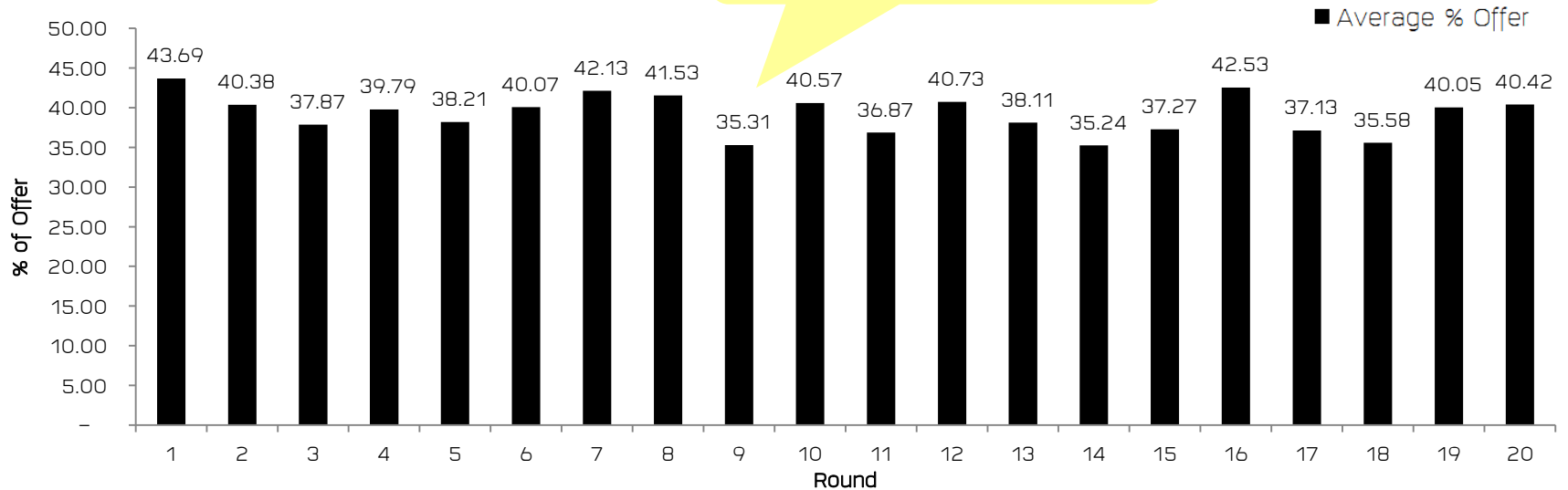


UT Sharing Result

Camerer & Fehr, 2003 : 30%

Güth et al, 1982 : 20%

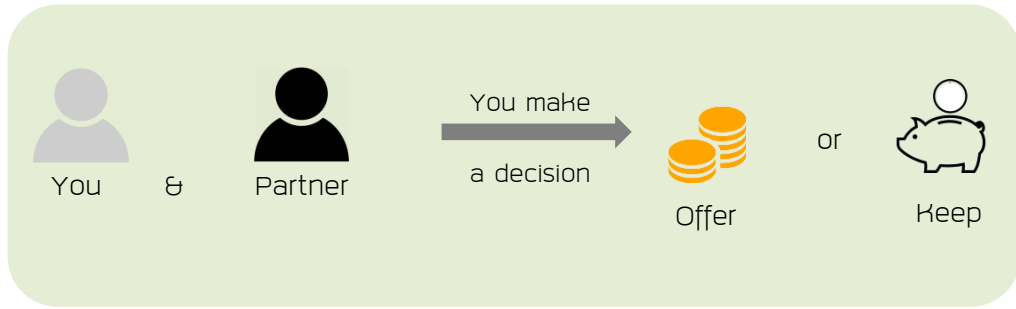
CU, 2016 : Avg 39%



ที่มา: แผนภาพที่ 10 ร้อยละของจำนวนเงินเฉลี่ยที่ผู้เล่น ก. เสนอให้และ ผู้เล่น ข. ยอมรับ จำแนกตามรอบเกม

5 3rd Party Punishment game

(Subjects: 3)



I can punish You!!



Regulator

UT Decision's choices & Payoffs



Regulator's Payoff = $50 - \text{Punishment point}$



Your Payoff = $100 - \text{Point given} - 3 * \text{Punishment point}$
to your partner

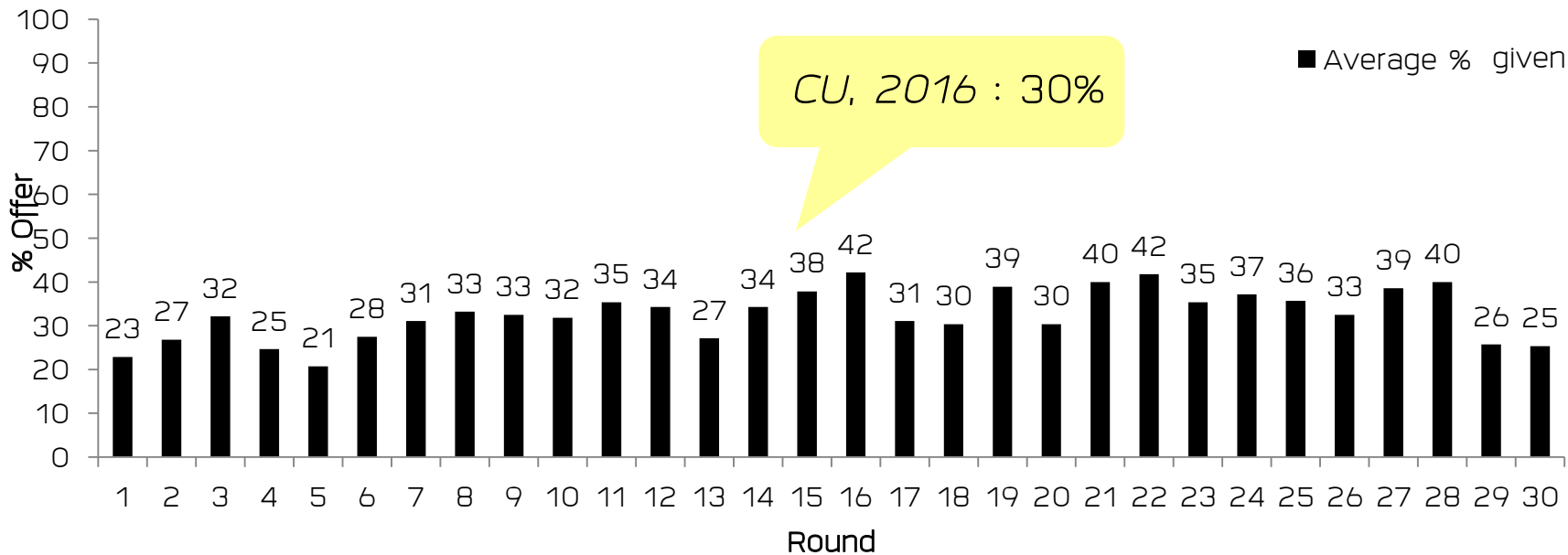


Partner's Payoff = Point given

TP Sharing Result

Camerer & Fehr, 2002 : 50-50

Fehr and Fischbacher, 2001 : high grant



ที่มา: แผนภาพที่ 12 ร้อยละของจำนวนเงินที่แบ่งปัน

Part 2 Conclusion

Thai Social **Sharing**

Game	Result	Literature
Dictator game	10%	20%
Ultimatum game	39%	20-30%
3 rd Party Punishment game	30%	→50%

Part 3

Social-Trust

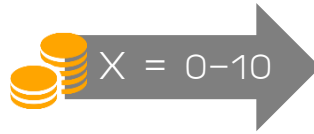
(Trust game & Gift Exchange game)

6 Trust game

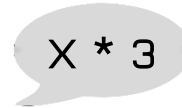
(Subjects: 2)



Somchai



Somsri



TR Decision's choices & Payoffs



Payoff = $10 - \text{Somchai's offer} + \text{Somsri's return}$

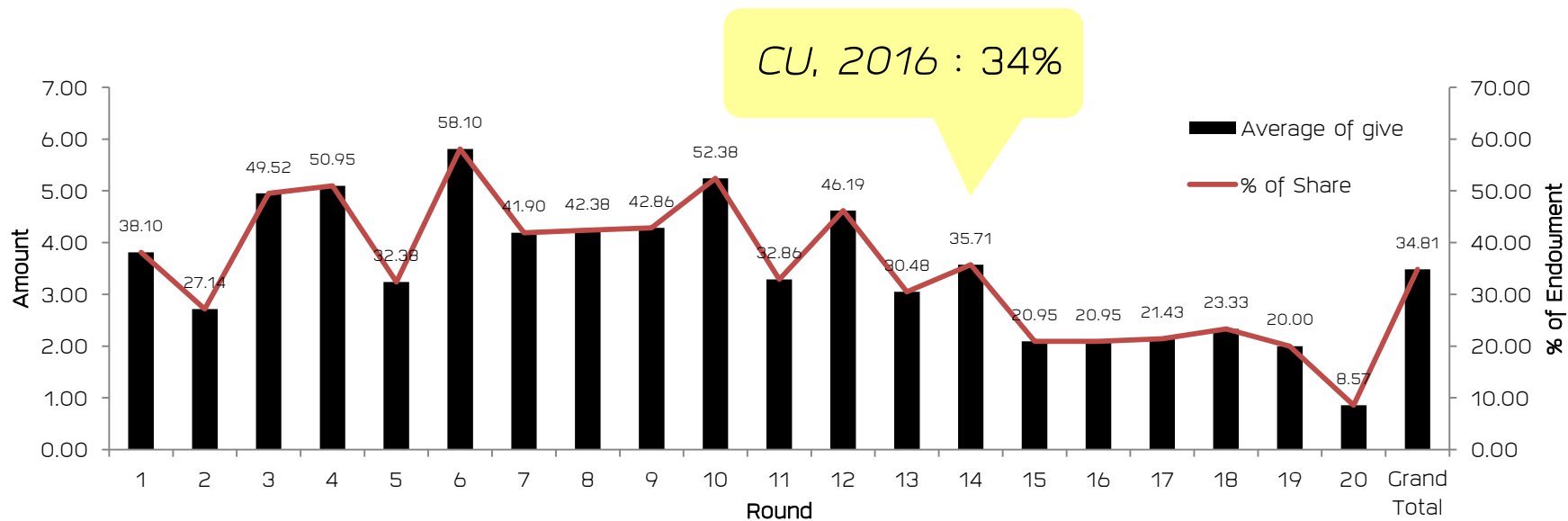


Payoff = $3 * \text{Somchai's offer} - \text{Somsri's return}$

TR Trust Result

Camerer & Fehr, 2002 : 50-50%

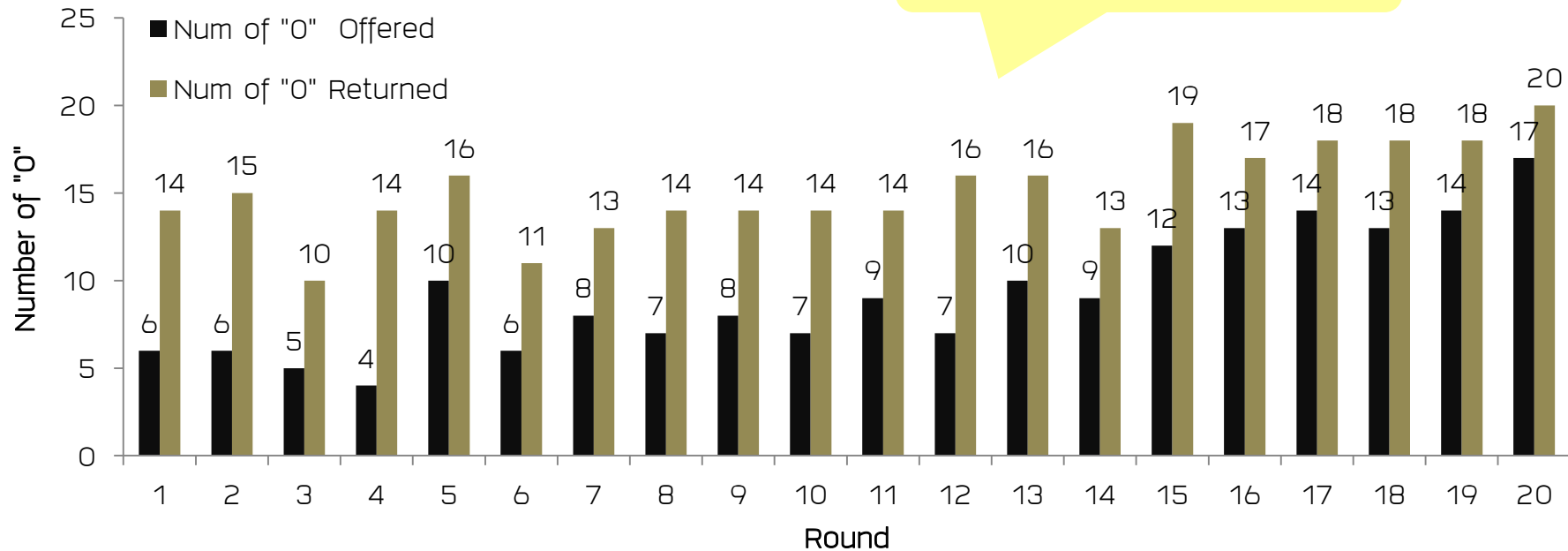
Berg et al, 1995 : 50-50%



ที่มา: แผนภาพที่ 14 จำนวนเงินเฉลี่ยและร้อยละของเงินที่สมาชิกแบ่งปันให้สมัคร

TR Trust Result

CU, 2016 : Return 21%



ที่มา: แผนภาพที่ 15 จำนวนกลุ่มสมาชิกที่ไม่แบ่งปัน (0 Offer) และจำนวนสมศรีที่ไม่แบ่งปันคืนกลับ (0 Returned)

7 Gift Exchange game

(Subjects: 2)

I am Boss.

Decide...

- ✓ Worker's Wage
- ✓ Desired Effort



I am Worker.

Decide...

- ✓ Effort : 0.1–1.0

GE Decision's choices & Payoffs

Boss's Payoff = $(100 - \text{Worker's Wage}) \times \text{Worker's Effort}$

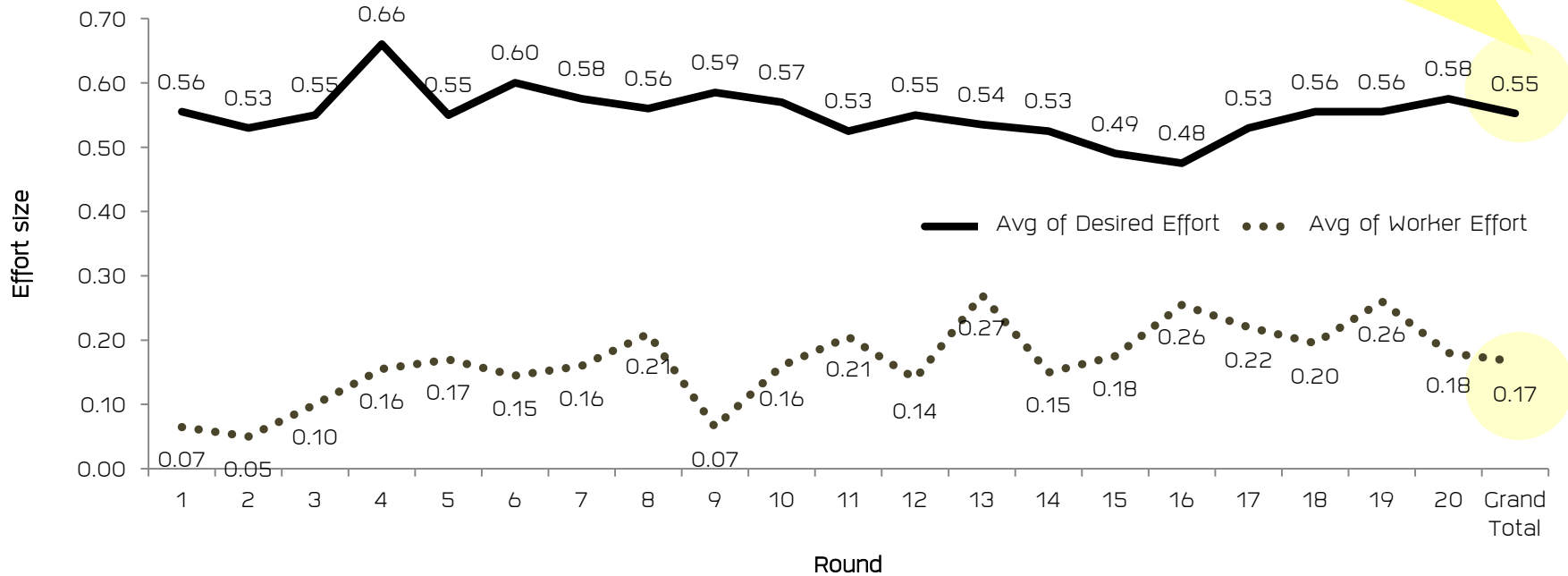
Worker's Payoff = $\text{Worker's Wage} - \text{Cost of Effort}$



GE Trust Result

Fehr et al, 1993 : e = Inconclusive

CU, 2016 : Desired e = 0.55
Worker e = 0.17



ที่มา: แผนภาพที่ 17 Average of Offer effort and Worker effort

Part 3 Conclusion

Thai Social Trust

Game	Result	Literature
Trust game	Offer = 34% Return = 21%	Offer = 50% Return = 50-150%
Gift Exchange game	Desired e = 0.55 Worker e = 0.17	Inconclusive

Conclusions

Thai **Social** Experiments

-Cooperation

- 1 Prisoners' Dilemma game
- 2 Public Good game

-Sharing

- 3 Dictator game
- 4 Ultimatum game
- 5 3rd Party Punishment game

-Trust

- 6 Trust game
- 7 Gift Exchange game

Thai Behaviors (Real World)

Part 1 Conclusion

Thai Social **Cooperation**

Game	Result	Literature
Prisoners' Dilemma game	90%	60-70%
Public Goods game	30% → 7%	50% → 15%

Part 2 Conclusion

Thai Social **Sharing**

Game	Result	Literature
Dictator game	10%	20%
Ultimatum game	39%	20-30%
3 rd Party Punishment game	30%	→50%

Part 3 Conclusion

Thai Social **Trust**

Game	Result	Literature
Trust game	Offer = 34% Return = 21%	Offer = 50% Return = 50-150%
Gift Exchange game	Desired e = 0.55 Worker e = 0.17	Inconclusive

