

# A discussion on

## การวิจัยเชิงทดลองเพื่อศึกษาปัจจัยที่ก่อให้เกิดพฤติกรรมทุจริต: ศึกษาระบบการตรวจสอบ ติดตาม (Monitoring) และความโปร่งใส (Transparency)

Sommarat Chantarat

Puey Ungphakorn Institute for Economic Research

PIER Research Workshop

21 July 2017



PUEY UNGPHAKORN INSTITUTE  
FOR ECONOMIC RESEARCH

**Research question:** What are factors driving corruption incentives? (Transparency & monitoring interventions?, other characteristics?)

### Controlled field experiment

- **Sample:** 425 self selected students from 5 universities
- **Experiment setting:**
  - Typing errors check task for 200+ 5 \*number of words corrected
  - Initially given 300 baht, need to return the rest of the money
- **Interventions:** Transparency → submit task/left money in a box (L) vs. to a person (H)  
Monitoring → notified of 10% (L) vs. 60% (H) chance of review

		Transparency	
		L,L (LMLT)	L,H (LMHT)
Monitoring	L	H,L (HMLT)	H,H (HMHT)
	H		

- **Study corruption from** number of corrected, reported words, money returned
- **Results:** 1) Transparency matters in reducing corruption incentives, not monitoring
  - 2) Higher GPA → lower corruption incentives
  - 3) Higher bribing experience → higher corruption incentives

**Self selective sample:** representative of what? What would results represent?

**Possible experiment framing issues:**

- Paying 5 baht per corrected words enough to drive corruption incentives? → robustness check with other levels

**Interventions:**

- Monitoring intervention largely subjective (10% vs. 60% chance of review) → interpretation of low or high largely driven by *individual-specific perceptions* (e.g., *risk loving*)
  - Too strong to conclude monitoring does not matter!
  - Robustness test with more 'subjective' monitoring interventions, ex) 0% vs >0%?

## Issues on measures of corruption

**Two measures of corruption** (based on corrected, reported words, money returned)

- 1. Categorical:** Actions considered corruption if
  - 1) Corrected words > 10
  - 2) Corrected words < 10 (and too fast)
  - 3) Corrected words < report words
  - 4) Money returned < 300-(5\*words)

Is 2) really corruption? Getting corrected words also depends largely on innate ability, individual specific characteristics

→ To identify corruption from this group...need to control for individual specific effect (but this effect largely unobservable) through dynamic experiments to create panel data with changing corruption incentives

- 2. Continuous:** Absolute deviation (AD) =  $|10 - \text{reported words}|$

Could AD mismeasure corruption? ... as also include 2) above (and without controlling for time spent on task), cases of reported words > or < 10 represent the same level of corruption?

## Two approaches

### 1. Mean difference test across treatment groups:

Does the significant effects result from the initial differences across treatment groups or interventions? → Critical to show first that samples are not significantly different across treatment groups

### 2. Ordered probit model: with dependent variable $AD = |10 - \text{reported words}| = 0, 1, 2, \dots$

$$AD = \alpha_0 + \alpha_0 HMHT + \alpha_1 HMLT + \alpha_3 LMHT + \beta_1 GPA + \beta_2 BRIBE + \beta_3 Opinion + \delta X + \varepsilon$$

**Potential identification problems** → can't really claim causation from GPA, BRIBE, Opinion

- Unobserved heterogeneities (e.g., ability) that drive both corruption (AD) and GPA
- Measurement errors of BRIBE potentially correlate with corruption (AD)
- Again, can't really interpret any coefficients of opinions...large unobserved heterogeneities that drive both opinion and corruption



## Transparency alone perhaps not enough?

**GIS data of new roads and lands obtained by politicians  
and measurement of corruption**

៩ សំណា

ก จ น ข ร บ ต า แ น ง  
ส ว น ช ร บ ต า แ น ง  
ก จ น ข ร บ ต า แ น ง  
ก จ น ข ร บ ต า แ น ง



## บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

จำนวนเงินบาท	จำนวนเงินบาท
จำนวนทั้งสิ้น	จำนวนทั้งสิ้น
รวมภาษีได้	รวมภาษีได้
รวมหักภาษี	รวมหักภาษี

卷之三

## ข้อมูลการตรวจสอบกรรพย์สินและหนี้สิน จาก website ปปช.

# Data: are like

- ๓๘

- 8 -

ເລກປະຈຳຕັ້ງປະຊາທິປະໄຕ

## บัญชีแสดงรายการทรัพย์สินและหนี้สิน

๙๗  
๘๙

(3) នាមສារ ឬសំណង់ដែលមិនមែនជាប្រព័ន្ធឌីជីថល

1. *What is the best way to approach the problem?*

ลำดับ ที่	ประจักษ์ เอกสารสำคัญ	หมายเหตุ	ที่ตั้ง	วันเดือนปี ที่ได้มา	เบี้ย			บุคคลนำเข้าบ้าน (ประมาณ)
					ໄizi	งาน	ครอบครัว	
1	โฉนดที่ดิน	9494	ศ.ต้นเป้า อ.สันกำแพง จ.เชียงใหม่ (บุกคดีที่ดินที่ประเมินราษฎร์ 9,711,000.- นิธีที่ดินรวมพื้นที่ที่ดิน 3 แปลง ดังนี้ 1. นาหมุดชาที่ ๑ ชั้น ๒ ห้อง 2. นาหมุดชาที่ ๒ ชั้น ๒ ห้อง 3. นาหมุดชาที่ ๓ ชั้น ๒ ห้อง	8/12/2524	8	-	37	3,237,000. <sup>(*)</sup>
2	โฉนดที่ดิน	9463	ศ.ต้นเป้า อ.สันกำแพง จ.เชียงใหม่	26/06/2530	-	-	98	294,000.-
3	โฉนดที่ดิน	72812	ด.รักษาสามัคคี อ.เมืองฯ จ.เชียงใหม่	1/11/2536	-	-	35.4	1,770,000.-
4	โฉนดที่ดิน	81454	ด.รักษาสามัคคี อ.เมืองฯ จ.เชียงใหม่	1/11/2536	-	-	17.7	885,000.-
5	โฉนดที่ดิน	57310	ด.แม่เฒ่า(บ้านหนอง) อ.บึงบุญที่พ่อน กรุงเทพมหานคร	4/02/2541	-	-	18	720,000.-
6	โฉนดที่ดิน	57430	ด.แม่เฒ่า(บ้านหนอง) อ.บึงบุญที่พ่อน กรุงเทพมหานคร	4/02/2541	-	-	57.6	2,304,000.-
7	โฉนดที่ดิน	45721	ต.ท่ากลาง อ.เมืองฯ จ.เชียงใหม่	24/07/2544	-	-	20.5	600,000.-
8	โฉนดที่ดิน	10005	ต.บางสะพาน อ.เมืองฯ จ.เชียงใหม่	18/12/2545	2	2	39	11,948,500.-
9	โฉนดที่ดิน	7480	ต.บางสะพาน อ.เมืองเชียงใหม่ อ.สบูรณ์ปราการ	23/07/2546	1	2	-	18,090,000.-
10	โฉนดที่ดิน	70389	ต.คลองตัน อ.เมืองฯ กรุงเทพมหานคร	26/11/2546	2	1	95	13,438,000.-
11	โฉนดที่ดิน	16505	ต.คลองตัน อ.เมืองฯ กรุงเทพมหานคร	26/11/2546	1	3	82	10,562,000.-
12	โฉนดที่ดิน	51825	ต.กาหนดหัว อ.เมืองเชียงราย	15/10/2552	11	-	84	672,600.-
13	โฉนดที่ดิน	67055	ต.กาหนดหัว อ.เมืองเชียงราย	15/10/2552	11	-	35	665,250.-

หน่วยเบต้า (1) งบอุดหนุน 3,332,000 บาท ของที่ดิน โฉนดเลขที่ 9494 เป็นกรรมสิทธิ์ของรัฐบาล ให้ 3 แห่งก่อที่ดิน

2 นางสาวอรุณรัตน์ ชัยวิช ผู้บุกรุกเป็นผู้ดูแลการทิ้งขยะของคนงานทางภาคใต้ที่ ชินหัวตี้ (พื้นที่สู่จีน) ตามที่ได้รับมาลงโทษให้ต้องห้ามเดินทางกลับประเทศไทยเป็นเวลา 1 ปี (ยกเว้นกรณีที่ต้องเดินทางไปในภารกิจทางการทิ้งขยะและหนี้สินของตัวเอง) แต่ต้องเดินทางกลับประเทศไทยในวันที่ 2 สิงหาคม 2554 ซึ่งเป็นผลการรายงานตัวก่อน และขออีกครั้งหนึ่งว่าจะดำเนินการประกอบการทิ้งขยะอย่างถูกต้องดังต่อไปนี้

*Eng*

- รวมต สาว สส ของ 5 ร ร รัฐบาลตั้งแต่ปี 2551 ถึงปัจจุบัน
  - 3 periods จากวันรับตำแหน่ง (ก่อน หลัง หลัง+1 ปี)
  - เลขที่ในด วันที่เริ่มครอบครอง ขนาด มูลค่า **demographics** และ **characteristics** ต่างๆ

- ▶ พิกัดที่ดินและสิ่งก่อสร้างที่ รวม สา สน ครอบคลุม มากกว่า 20,000 จุดต่อรัฐบาล

An aerial satellite map showing agricultural land parcels in Thailand. The parcels are outlined in red and cover various types of terrain, including fields, greenhouses, and water bodies. A central information box provides details about a specific parcel: ID 474618086-02(2000), area 54 ha, plot number 27775, plot size 237 rai, location in Muang district, Phetchaburi province, and contact numbers 0-5329-7829-31 and 18-913454-18248-99-945-043907. The map also includes a legend at the top left, a scale bar at the top right, and a Google logo at the bottom left.

## Data

- ข้อมูลบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน จาก ปปช.
- รวม 5 รัฐบาลตั้งแต่ปี 2551 ถึงปัจจุบัน
- 3 periods จากวันรับตำแหน่ง (ก่อน หลัง หลัง+1 ปี)
- เลขที่โอนด วันที่เริ่มครอบครอง ขนาด มูลค่า other demographics and financial data
- พิกัดที่ดินตามโฉนด จากการที่ดิน
- ข้อมูลถนนที่ตัดใหม่ และวันที่ตัด

## พิกัดการถือครองที่ดิน และการครอบปั๊บ

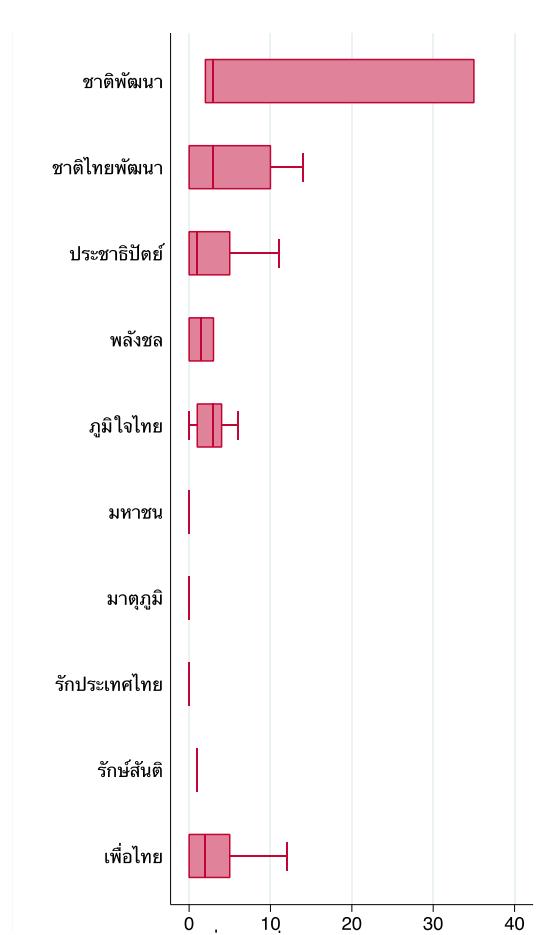
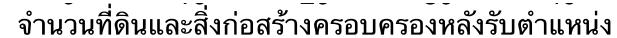
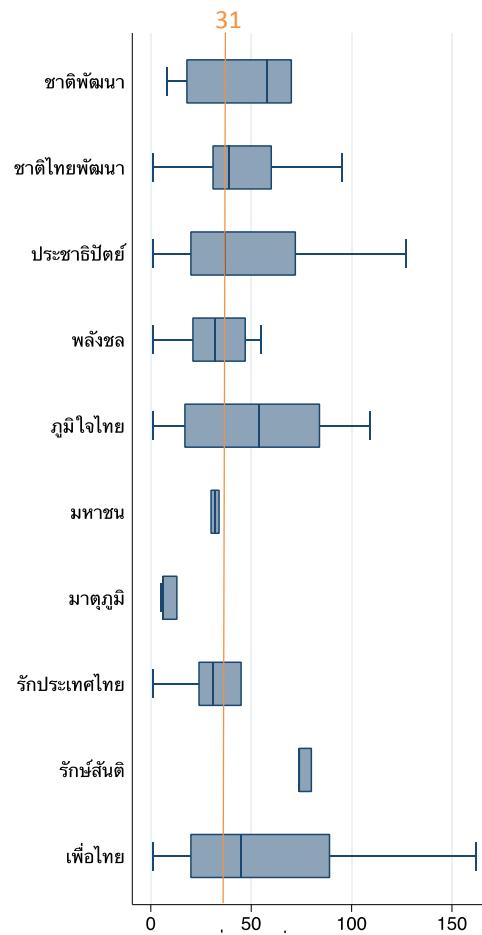
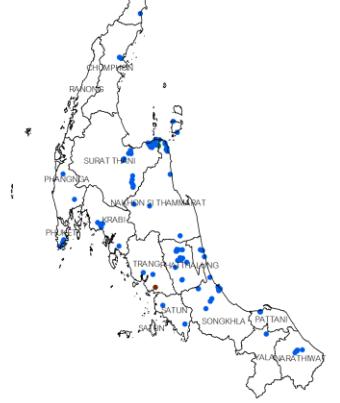
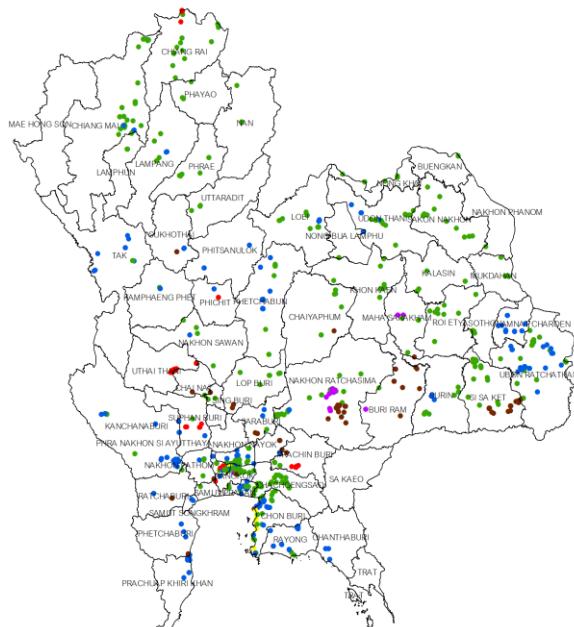
### Measuring corruption

ดัชนีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ “Conflict of interest index”

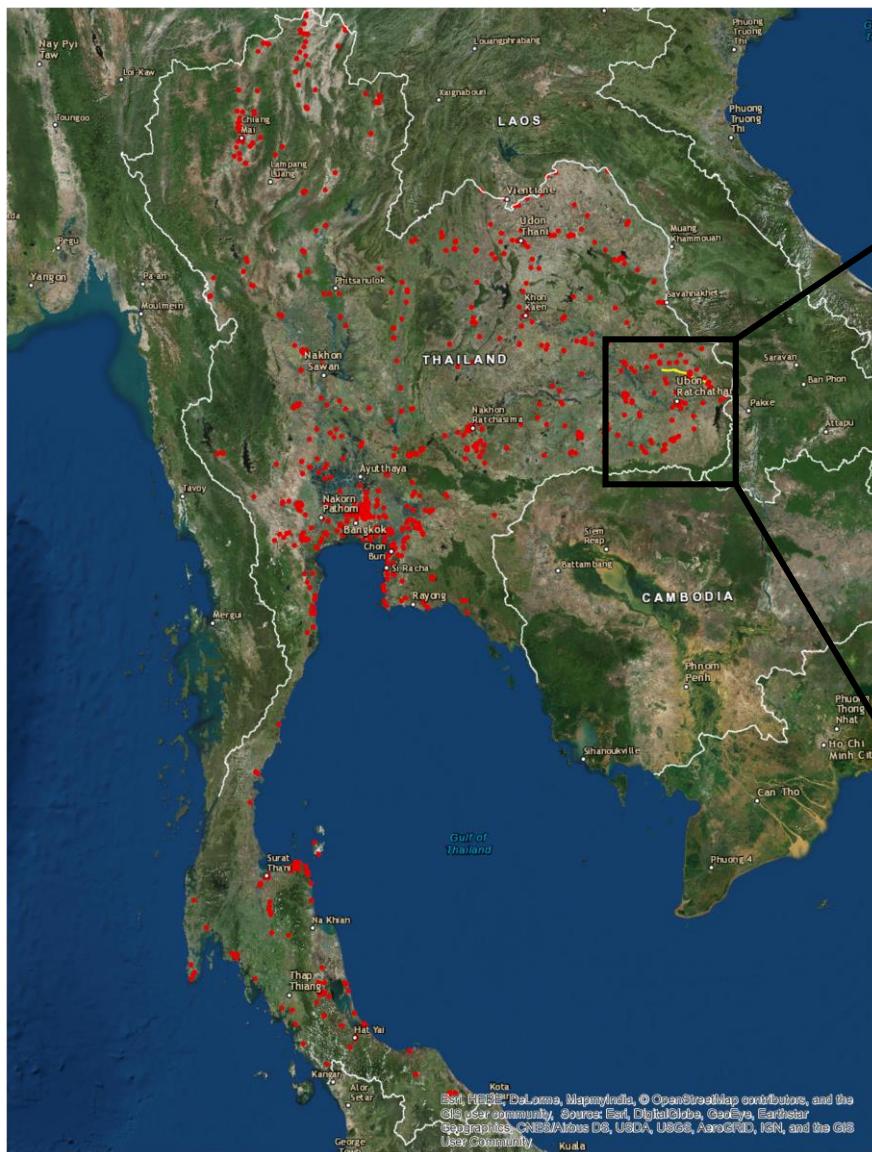
- ระยะทางระหว่างที่ดินที่ครอบครองหลังรับตำแหน่ง จากถนนที่ตัดใหม่
- Index** ระดับนักการเมือง ระดับพราศ ระดับพื้นที่ ระดับรัฐบาล

# Data Summary: ચુલ્હા (2554-2557)

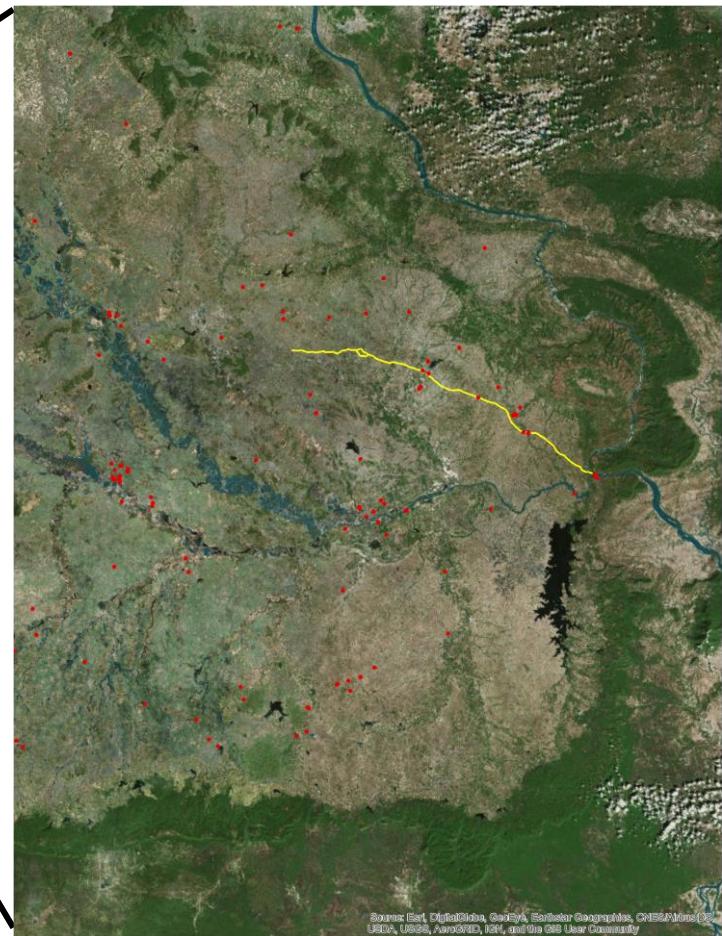
➤ ที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ครองครองหลังเข้ามาวับคำแห่ง... แบ่งตามพร็อค



# Measuring Corruption: การสร้างดัชนีผลประโยชน์กับช้อน



➤ ระยะห่างของที่ดินจากถนนตัดใหม่



➤ จำนวนโอนดื่อย ในรัศมี X km จากถนนตัดใหม่