

A discussion on

การวิจัยเชิงทดลองเพื่อศึกษาปัจจัยที่ก่อให้เกิดพฤติกรรมทุจริต: ศึกษาระณีการตรวจสอบ ติดตาม (Monitoring) และความโปร่งใส (Transparency)

Sommarat Chantararat

Puey Ungphakorn Institute for Economic Research

PIER Research Workshop

21 July 2017



PUEY UNGPHAKORN INSTITUTE
FOR ECONOMIC RESEARCH

Research question: What are factors driving corruption incentives? (Transparency & monitoring interventions?, other characteristics?)

Controlled field experiment

- **Sample:** 425 self selected students from 5 universities
- **Experiment setting:** - Typing errors check task for 200+ 5*number of words corrected
- Initially given 300 baht, need to return the rest of the money
- **Interventions:** Transparency → submit task/left money in a box (L) vs. to a person (H)
Monitoring → notified of 10% (L) vs. 60% (H) chance of review

		Transparency	
Monitoring		L,L (LMLT)	L,H (LMHT)
		H,L (HMLT)	H,H (HMHT)

- **Study corruption from** number of corrected, reported words, money returned
- **Results:** 1) Transparency matters in reducing corruption incentives, not monitoring
2) Higher GPA → lower corruption incentives
3) Higher bribing experience → higher corruption incentives

Self selective sample: representative of what? What would results represent?

Possible experiment framing issues:

- Paying 5 baht per corrected words enough to drive corruption incentives? →
robustness check with other levels

Interventions:

- Monitoring intervention largely subjective (10% vs. 60% chance of review) → interpretation of low or high largely driven by *individual-specific perceptions* (e.g., *risk loving*)
 - Too strong to conclude monitoring does not matter!
 - Robustness test with more 'subjective' monitoring interventions, ex) 0% vs >0%?

Two measures of corruption (based on corrected, reported words, money returned)

- 1. Categorical:** Actions considered corruption if
 - 1) Corrected words > 10
 - 2) Corrected words < 10 (and too fast)
 - 3) Corrected words $<$ report words
 - 4) Money returned $< 300 - (5 * \text{words})$

Is 2) really corruption? Getting corrected words also depends largely on innate ability, individual specific characteristics

→ To identify corruption from this group...need to control for individual specific effect (but this effect largely unobservable) through dynamic experiments to create panel data with changing corruption incentives

- 2. Continuous:** Absolute deviation (AD) = $|10 - \text{reported words}|$

Could AD mismeasure corruption? ... as also include 2) above (and without controlling for time spent on task), cases of reported words $>$ or < 10 represent the same level of corruption?

Two approaches

1. Mean difference test across treatment groups:

Does the significant effects result from the initial differences across treatment groups or interventions? → **Critical to show first that samples are not significantly different across treatment groups**

2. Ordered probit model: with dependent variable $AD = |10 - \text{reported words}| = 0, 1, 2, \dots$

$$AD = \alpha_0 + \alpha_1 HMHT + \alpha_2 HMLT + \alpha_3 LMHT + \beta_1 GPA + \beta_2 BRIBE + \beta_3 Opinion + \delta X + \varepsilon$$

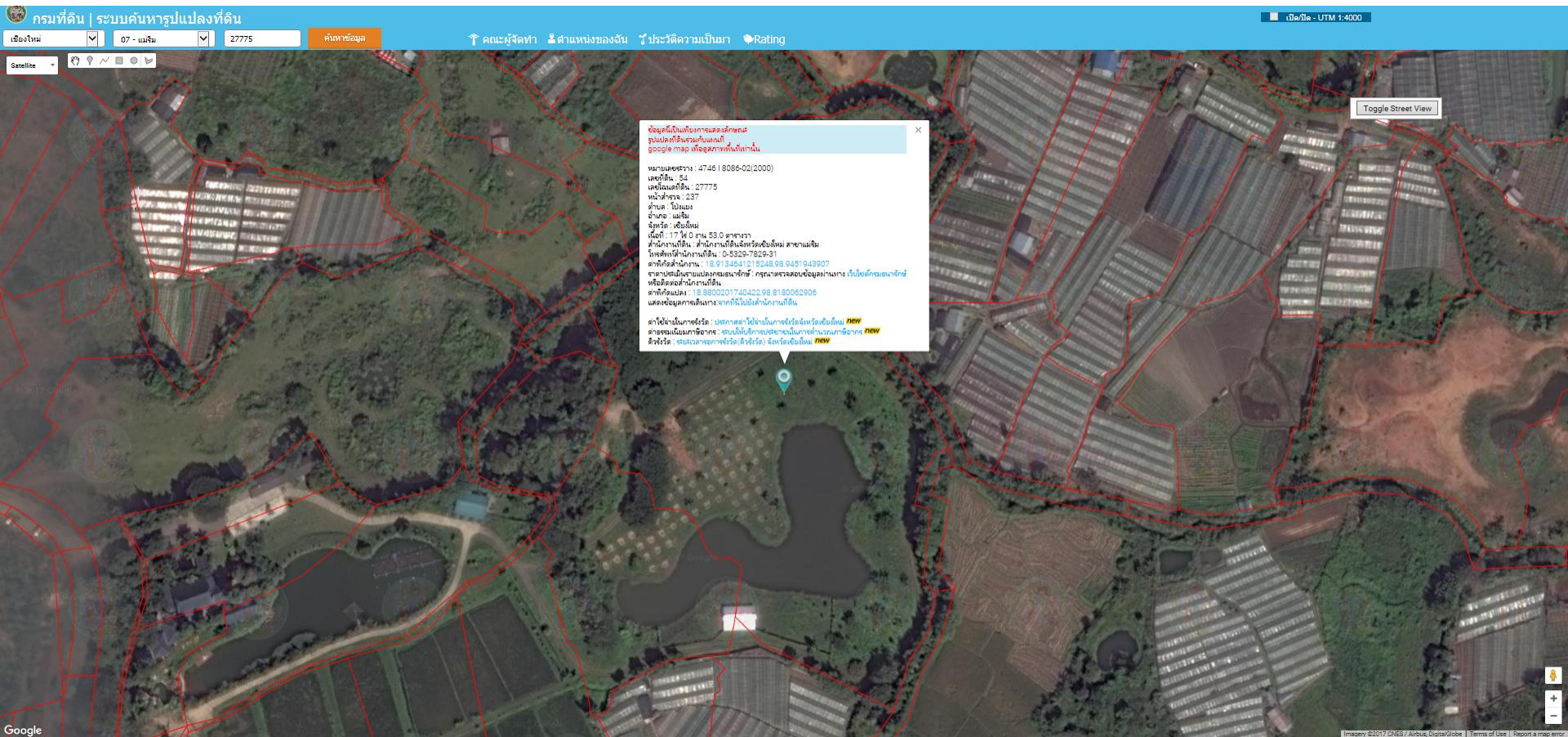
Potential identification problems → can't really claim causation from GPA, BRIBE, Opinion

- Unobserved heterogeneities (e.g., ability) that drive both corruption (AD) and GPA
- Measurement errors of BRIBE potentially correlate with corruption (AD)
- Again, can't really interpret any coefficients of opinions...large unobserved heterogeneities that drive both opinion and corruption

Transparency alone perhaps not enough?

GIS data of new roads and lands obtained by politicians
and measurement of corruption

➤ พิกัดที่ดินและสิ่งก่อสร้างที่ รมต สว สส ครอบคลุม มากกว่า 20,000 จุดต่อรัฐบาล



Data

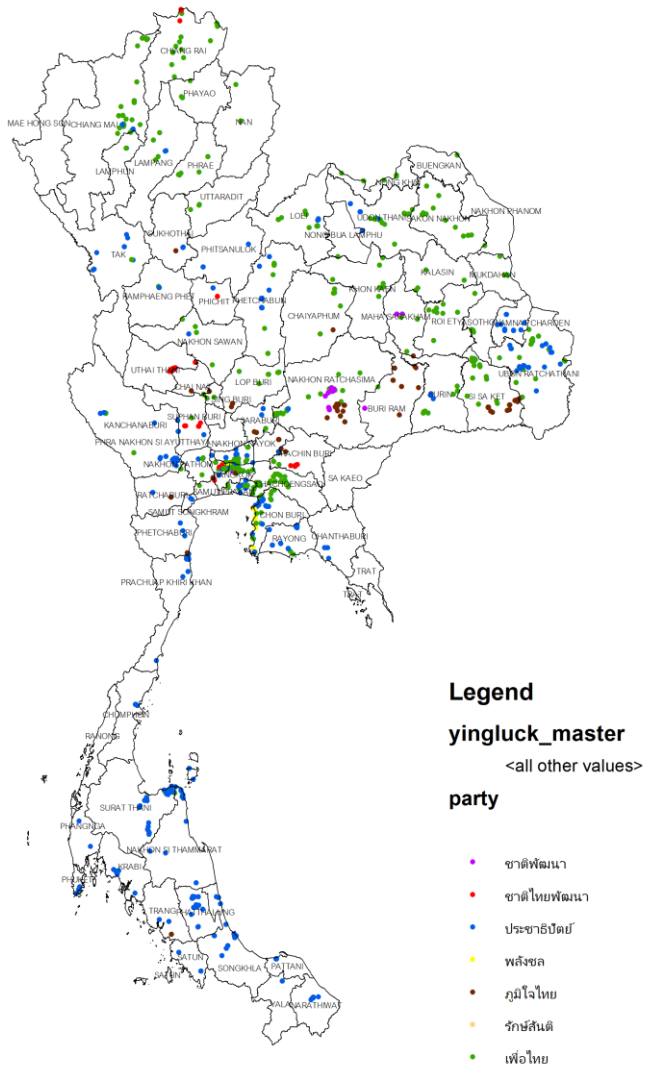
- ข้อมูลบัญชีแสดงทรัพย์สินและหนี้สิน จาก ปปช.
 - รมต สว สส ของ 5 รัฐบาลตั้งแต่ปี 2551 ถึงปัจจุบัน
 - 3 periods จากวันรับตำแหน่ง (ก่อน หลัง หลัง+1 ปี)
 - เลขที่โฉนด วันที่เริ่มครอบครอง ขนาด มูลค่า other demographics and financial data
- พิกัดที่ดินตามโฉนด จากกรมที่ดิน
- ข้อมูลถนนที่ตัดใหม่ และวันที่ตัด

Measuring corruption

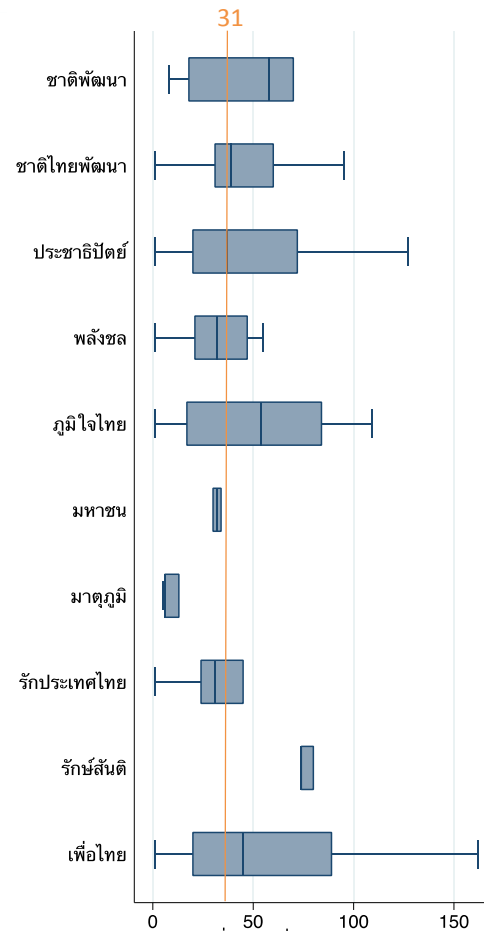
ดัชนีผลประโยชน์ทับซ้อน หรือ “Conflict of interest index”

- ระยะทางระหว่างที่ดินที่ครอบครองหลังรับตำแหน่ง จากถนนที่ตัดใหม่
- Index ระดับนักการเมือง ระดับพรรค ระดับพื้นที่ ระดับรัฐบาล

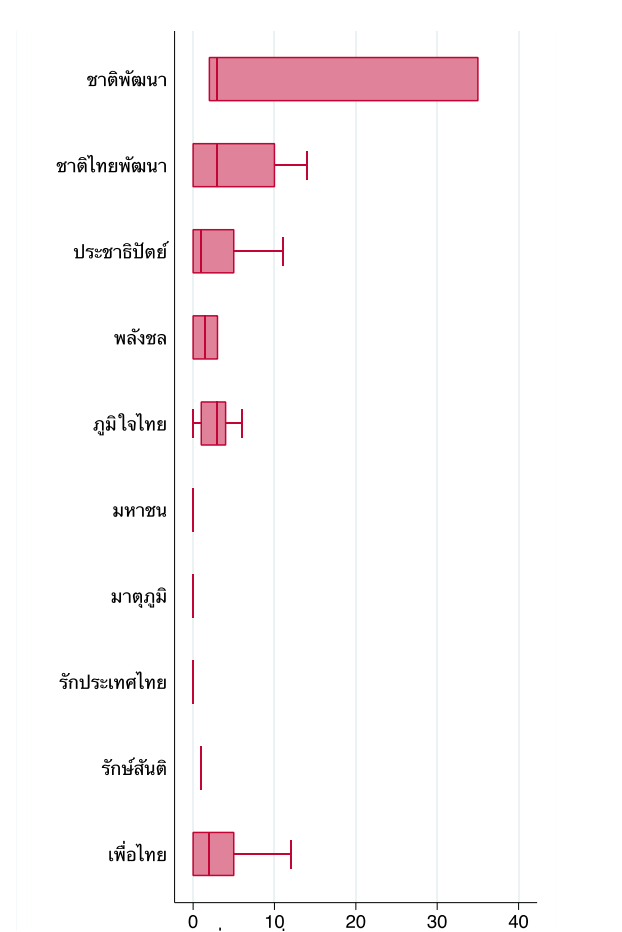
➤ ที่ดินและสิ่งปลูกสร้างที่ครอบครองหลังเข้ามารับตำแหน่ง... แบ่งตามพรรค

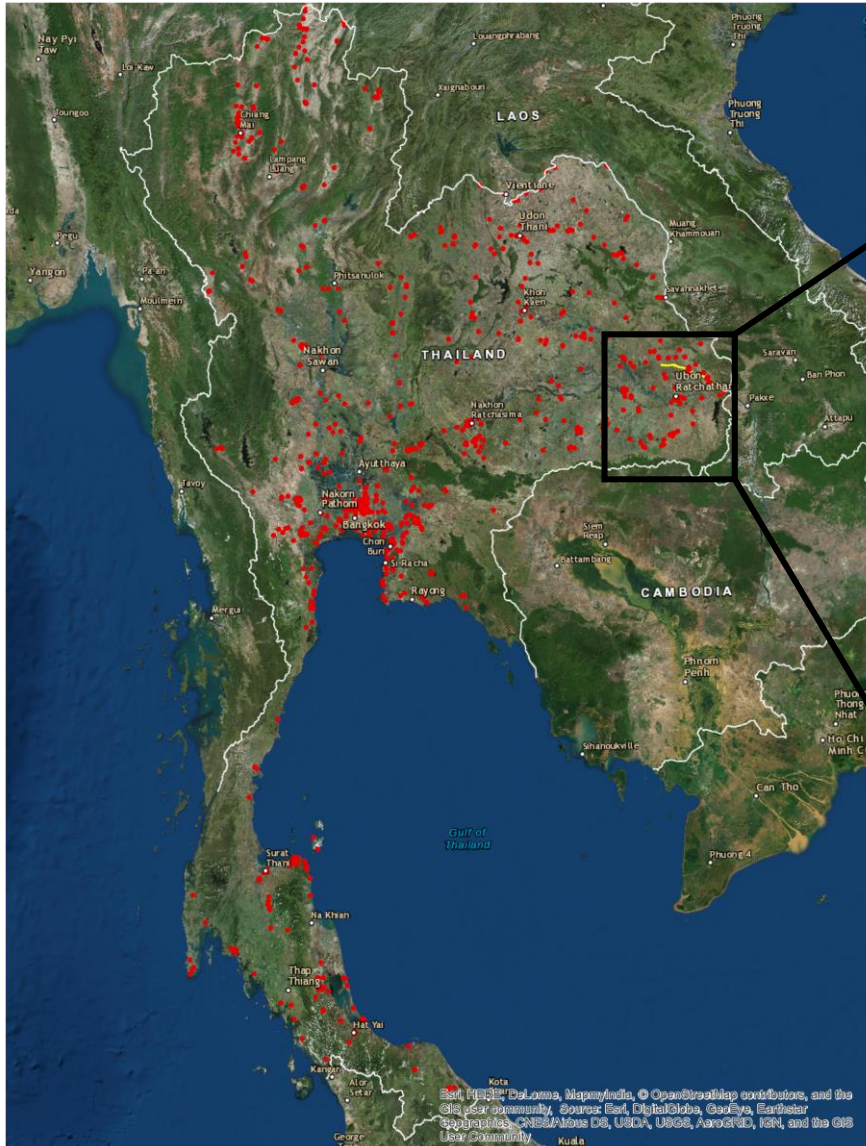


จำนวนที่ดินและสิ่งก่อสร้างต่อนักการเมือง

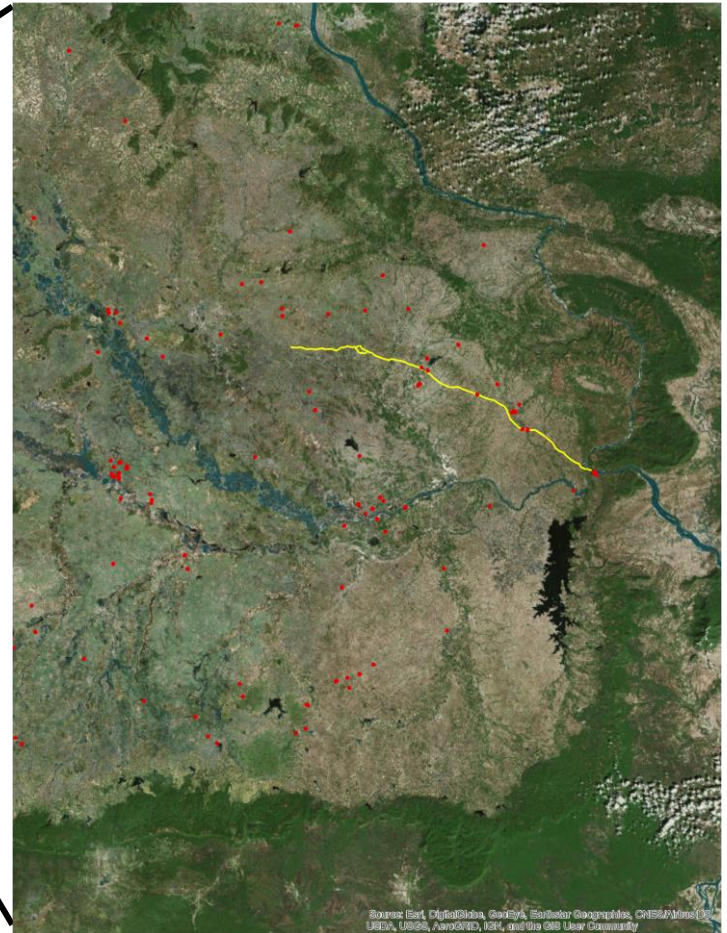


จำนวนที่ดินและสิ่งก่อสร้างครอบครองหลังรับตำแหน่ง





➤ ระยะห่างของที่ดินจากถนนตัดใหม่



➤ จำนวนโฉนดที่อยู่ในรัศมี X km จากถนนตัดใหม่